



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 2008-08-08

NP/II/0911/457/486/08

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XVIII/94/2008 Rady Gminy Bojszowy z dnia 7 lipca 2008 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Bojszowy przyjętego Uchwałą Nr XIV/84/2003 Rady Gminy Bojszowy z dnia 3 grudnia 2003 r. z późniejszymi zmianami, w częściach określonych w:

- § 1 ust. 2 w zakresie słów "według mapki stanowiącej załącznik nr 1 do statutu", jako sprzecznej z art. 3 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym;
- § 1 ust. 3, jako sprzecznej z art. 3 w związku z art. 22 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym a także z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 1978 roku o odznakach i mundurach (Dz. U. Nr 31, poz. 130 ze zm.);
- § 1 ust. 4 pkt b, jako sprzecznej z art. 8 ustawy o samorządzie gminnym;
- § 1 ust. 9 pkt e, jako sprzecznej z art. 19 ust. 2 zd. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym;
- § 1 ust. 6 pkt b zdanie drugie, jako sprzecznej z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001r. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Bojszowy działając m. in. na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 i art. 42 ustawy o samorządzie gminnym dokonała zmiany Statutu Gminy Bojszowy.

O ile przepisy ustawy o samorządzie gminnym przyznają radzie gminy kompetencję do regulowania, w drodze statutu gminy m. in. kwestii ustroju gminy (art. 3 ust. 1 ustawy) i organizacji wewnętrznej oraz trybu pracy organów gminy (art. 22 ust. 1 ustawy), to nie można uznać, że zakres tego upoważnienia jest nieograniczony. Przeciwnie - swoboda kształtowania ustroju jednostki samorządu terytorialnego oraz organizacji jej organów ograniczona została w pierwszej kolejności zasadą legalizmu (praworządności) sformułowaną w art. 7 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.). Przywołana zasada zakłada, że organy władzy publicznej – a do nich zalicza się także rada gminy – działają na podstawie i w granicach prawa.

Konieczność działania na podstawie i w granicach prawa obliuguje organy władzy publicznej, upoważnione do wydawania aktów powszechnie obowiązującego prawa – w tym wypadku - aktów prawa miejscowego, do respektowania zakresu delegacji ustawowej w taki sposób, by przyjęte w oparciu o nią normy uzupełniały, wydane przez inne podmioty, przepisy powszechnie obowiązujące kształtujące prawa i obowiązki ich adresatów. Ustawodawca, formułując określoną delegację do wydania aktu wykonawczego, przekazuje upoważnienie do uregulowania wyłącznie kwestii nie objętych dotąd żadną normą o charakterze powszechnie obowiązującym w celu ukształtowania stanu prawnego uwzględniającego m.in. specyfikę, możliwości i potrzeby środowiska, do którego właściwy akt wykonawczy jest skierowany.

Niedopuszczalne jest zatem w kontekście przedstawionych wyżej wywodów zarówno regulowanie w drodze statutu kwestii nieodpowiadających materii statutowej, jak i modyfikowanie, wiążących organ upoważniony do wydawania aktów prawa miejscowego, norm o charakterze powszechnie obowiązującym.

Tymczasem Rada Gminy Bojszowy w uchwalonej przez siebie zmianie Statutu przyjęła szereg rozwiązań, które naruszają przedstawione wyżej zasady poprawnej legislacji.

I tak § 1 ust. 2 uchwały dokonano zmiany w § 2 ust. 2 statutu określając obszar gminy poprzez odwołanie się do stanowiącej załącznik nr 1 do statutu mapki, na której oznaczono granice miejscowości, podczas gdy ustalanie granic miejscowości, podobnie jak i granic jednostek pomocniczych nie mieści się **w zakresie wewnętrznego ustroju gminy**, o którym mowa w art. 169 ust. 4 Konstytucji RP.

Sprawą pozostającą poza zakresem wewnętrznego ustroju gminy są także kwestie związane z ustalaniem wzoru herbu gminy oraz z zasadami jego używania. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 ustawy o odznakach i mundurach jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać, **w drodze uchwały organu stanowiącego danej jednostki, własne herby**, flagi, emblematy oraz insygnia i inne symbole. Wskazany przepis stanowi normę kompetencyjną, określającą właściwość przedmiotową rady gminy. Ponadto, przepis art. 3 ust. 1 ustawy o odznakach i mundurach w sposób jednoznaczny określa, iż ustanowienie herbu gminy może nastąpić w drodze odrębnej uchwały. Problematyka powyższa winna być przedmiotem odrębnej regulacji prawnej, stąd rozwiązanie o którym mowa w § 1 ust. 3 należy uznać za wadliwe.

Sprzeczne z prawem jest także uzależnienie wykonywania zadań zleconych od uprzedniego zapewnienia przez zlecającego środków finansowych (§ 1 ust. 4 pkt b uchwały). Zasady zlecenia zadań gminie określa szczegółowo art. 8 ustawy o samorządzie gminnym, który ustanawia jednocześnie gwarancje zabezpieczenia interesów majątkowych gminy, stanowiąc o konieczności przekazania odpowiednich środków finansowych, czy też przyznając gminie prawo do żądania odsetek w przypadku nieterminowego przekazywania środków. Przepis ten wyklucza jednakże w ocenie organu nadzoru możliwość uzależnienia wykonywania zadań od uprzedniego przekazania środków koniecznych do ich wykonywania, tym bardziej, że zgodnie z art. 8 ust. 4 ustawy

szczególne zasady i terminy przekazywania środków finansowych określają ustawy nakładające na gminy obowiązek wykonywania zadań zleconych lub zawarte porozumienia.

Wadliwie rozwiązano też w nowelizacji do statutu gminy zasady zastępowania przewodniczącego rady gminy. W § 1 ust. 9 pkt e postanowiono, że „w przypadku, gdy przewodniczący rady nie może wykonywać swoich obowiązków, a w szczególności w czasie jego nieobecności, zadania przewodniczącego rady wykonuje jeden z wiceprzewodniczących rady wyznaczonych przez przewodniczącego rady lub wiceprzewodniczący rady starszy wiekiem.” Rozwiązaniem tym dokonano niedopuszczalnej zdaniem organu nadzoru modyfikacji art. 19 ust. 2 zd. 2 i 3 ustawy o samorządzie gminnym, które to przepisy stanowią, iż przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

Za wadliwą uznać należy również regulacją zawartą w § 1 ust. 6 pkt b zdanie drugie uchwały, zgodnie z którą „dostęp, o którym mowa w zdaniu pierwszym jest realizowany w formie udostępniania informacji w siedzibie Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy oraz w Internecie”. Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie **zgodnych z wnioskiem**, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku.

Z uwagi na wymienione nieprawidłowości stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, we wskazanych częściach, jest zasadne i konieczne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Bojszowy
– za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
2. aa.

WOJEWODA ŚLĄSKI
Zygmunt Łukaszczyk