

Bojszowy, dnia 01.07.2014r.

ZP.271.4.2014

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę ul. Korzenickiej w Bojszowach Nowych wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej” (ogłoszenie zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.06.2014r pod numerem 210884-2014).

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy PZP poniżej udzielam wyjaśnień na przesłane przez Wykonawców w dniu 25 i 27 czerwca 2014r. następujące pytania:

Pytanie 1

Prosimy o wyjaśnienie czy wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu pkt III.3.2) wiedza i doświadczenie, tj. potwierdzi wykonanie w ostatnich pięciu latach trzech robót polegających na budowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej lub wewnętrznej, których zakres obejmował m.in. ułożenie nawierzchni jezdni z mieszanki mineralno-bitumicznej, budowę kanalizacji deszczowej o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 3.000.000 zł brutto każda, załączając referencję potwierdzającą wykonanie przedsięwzięcia pn: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta ...”.

W trakcie realizacji wykonano roboty w zakresie budowy kanalizacji sanitarnej i deszczowej, przebudowy wodociągu oraz odtworzono nawierzchnię z mieszanki mineralno-bitumicznej. Wartość zrealizowanych robót znacznie przekroczyła 3 mln zł.

Odpowiedź:

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełnią warunek posiadania wiedzy i doświadczenia opisany w SIWZ pkt. 5.1 ppkt. b), a mianowicie:

W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy wykażą, że wykonali w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej trzy roboty budowlane związane z przedmiotem zamówienia.

Za roboty budowlane związane z przedmiotem zamówienia uznaje się roboty budowlane polegające na budowie, przebudowie lub remoncie drogi publicznej lub wewnętrznej, których zakres obejmował m. in. ułożenie nawierzchni jezdni z mieszanki mineralno-bitumicznej, budowę kanalizacji deszczowej o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto każda.

Nie dopuszcza się sumowania mniejszych, cząstkowych robót objętych odrębnymi umowami lub zleceniami.

Badania i oceny dokumentów jakie Wykonawca załączył do oferty dokonuje Komisja Przetargowa, i to ona decyduje, czy Wykonawca spełnił stawiony przez Zamawiającego warunek, czy też nie. Z treści załączonych dokumentów potwierdzających spełnienie w/w warunku musi jednoznacznie wynikać, iż warunek został spełniony.

Pytanie 2

Par. 3.7 SIWZ: Wnosimy o skrócenie okresów wskazanych w pkt. 3.7 – do 36 miesięcy. Wymagany przez Zamawiającego okres nie jest stosowany w tego rodzaju zamówieniach, a jedynie w przypadku budowy nowych dróg bardzo rzadko przekracza 60 miesięcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie okresu gwarancji.

Wybrany Wykonawca w momencie odbioru końcowego inwestycji będzie mógł złożyć „Kartę gwarancyjną”, w której może określić warunki gwarancji uwzględniające zakre i technologię wykonanych robót.

Pytanie 3

Par 4: Czy Zamawiający przewiduje zmianę – wydłużenie terminu zakończenia robót, w przypadku nie uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w ustawowym 90-dniowym terminie?

Odpowiedź:

Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie przewiduje wydłużenia terminy zakończenia robót. W przypadku zaistnienia w/w okoliczności, tj. nie uzyskania decyzji o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, Zamawiający zgodnie z zapisami pkt. 16.2.1 ppkt. a) SIWZ oraz § 6 pkt. 5.1 ppkt. a) załącznika nr 7 do SIWZ - „Wzór Istotne warunki umowy” ustali nowy termin jej zakończenia.

Pytanie 4

Par. 14 pkt 1 b wzór umowy: Wnosimy o zmianę z „opóźnienia” na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia 17.06.2003 r. III CKN 122/01: „Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie „bez względu na wysokość poniesionej szkody” nie może być utożsamiane z określeniem „niezależnie od poniesienia szkody”. Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie.

Odpowiedź:

Zastrzeżenie Państwa nie znajduje uzasadnienia ze względu na brzmienie § 6 pkt. 5 załącznika nr 7 do SIWZ, tj. „Wzór Istotne warunki umowy”, gdzie enumeratywnie zostały wymienione przyczyny zmiany umowy bez konsekwencji naliczania kar umownych za dany okres.