



WOJEWODA ŚLĄSKI

OR - 0174/25/2005

16.03.2005
M. Nalicki
Starosta Gminy Bojszowy
Rada Gminy Bojszowy

2005-03-15

Katowice
PN-N-0911/141/R/05

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/143/2005 Rady Gminy Bojszowy z dnia 11 lutego 2005r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Bojszowy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych w części określonej w § 2 - w zakresie w jakim wprowadza wymogi uzyskania zgody odpowiednich podmiotów niezbędnej dla usytuowania na określonym terenie "ogródka piwnego" oraz § 5 uchwały, jako niezgodnej z przepisem art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity: Dz. U. z 2002r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Przedmiotową uchwałą, wydaną w oparciu o przepis art. 12 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, Rada ustaliła zasady usytuowania na terenie Gminy Bojszowy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Wydany akt stanowi wykonanie ustawowego upoważnienia, zobowiązującego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Ma on walor przepisu powszechnie obowiązującego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Z normatywnego charakteru przedmiotowej uchwały wynika konieczność formułowania jej postanowień jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, co oznacza, że w jej treści nie mogą znaleźć się regulacje nie znajdujące uzasadnienia w normie zawierającej delegację ustawową. Organ nadzoru podziela w całości pogląd wyrażony w uzasadnieniu orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 listopada 1986r., iż upoważnienie ustawowe podlega zawsze ścisłej, literalnej wykładni; domniemanie objęcia upoważnieniem materii w nim nie wymienionych w drodze np. wykładni celowościowej nie może zasadniczo wchodzić w rachubę (orzecz. TK z 05.11.1986r., U 5/86, OTK 1986/1/1).

Powołany przepis nie obejmuje delegacji do wydania przepisu powszechnie obowiązującego rozstrzygającego o ważności decyzji administracyjnych w przedmiocie zezwoleń na sprzedaż

i podawanie napojów alkoholowych wydanych przed wejściem w życie aktu wykonawczego (§ 5 uchwały). Ustawodawca, kształtując upoważnienie rady do wydania przedmiotowej uchwały, precyzyjnie wskazał, które kwestie pozostawił regulacji jednostki samorządu terytorialnego.

Również przepis § 2 uchwały w zakresie w jakim wprowadza wymogi uzyskania zgody:

- właściciela lub zarządcy terenu na zajęcie powierzchni pod "ogródek piwny",
- właścicieli nieruchomości sąsiadujących bezpośrednio z "ogrodkiem piwnym",
- zarządcy drogi i spełnienia określonych przez niego wymogów w przypadku przylegania ogródka do pasa drogowego,

stanowi przekroczenie kompetencji prawotwórczych organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (por. wyrok NSA z dnia 5 sierpnia 1991r., sygn. akt II SA 504/91, ONSA 1991/3-4/75; wyrok NSA z dnia 17 listopada 1998r., sygn. akt II SA 1394/98, Pr. Gosp. 1998/3/46; wyrok NSA z dnia 26 lutego 1999r., sygn. akt II SA 739/98, Pr. Gosp. 1999/5/36). Podzielając pogląd wyrażony przez Naczelnny Sąd Administracyjny w przywołanym wyżej wyroku z dnia 26 lutego 1999r., analizującym zakres ustawowego upoważnienia wynikającego z przepisu art. 12 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, należy uznać, że zgoda właściciela lub zarządcy terenu na zajęcie powierzchni pod "ogródek piwny" (lub jej brak) może wynikać tylko z łączącego strony stosunku cywilnoprawnego ocenianego, podobnie jak w przypadku relacji z właścicielami nieruchomości sąsiadujących (w ramach tzw. stosunków sąsiedzkich), jedynie w kontekście norm i z zastosowaniem środków właściwych dla sfery prawa cywilnego. Przedmiotowa delegacja nie daje podstaw do ingerencji w treść stosunków cywilnoprawnych, jak również nie pozwala na kształtowanie uprawnień zarządcy drogi, którego kompetencje, w szczególności związane z zajęciem pasa drogowego, zostały określone w ustawie z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 204, poz. 2086 z późn. zm.). Jednocześnie należy zauważyć, iż uwarunkowanie usytuowania "ogrodka piwnego" od spełnienia wymogów sformułowanych przez podmiot nie będący organem stanowiącym gminy stanowi niedopuszczalną subdelegację uprawnień prawotwórczych wynikających z upoważnienia ustawowego do wydania stosownego aktu wykonawczego (por. wyrok NSA z dnia 10 grudnia 2002r. sygn. akt II SA/Ka 2951/02, niepublikowany).

Uwzględniając wskazane wyżej okoliczności rozstrzygnięcie należy uznać za uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Rada Gminy Bojszowy
za zwrotnym potwierdzeniem odbioru,
2. a/a.

Kancelaria Ogólna - Urząd Gminy Bojszowy
W P L Y N Ę Ł O

Data

L. dz. 950

Ilość załączników

Podpis

w z. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO


Konrad IMBELSKI
I WICEWOJEWODA