



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Katowice, 16 stycznia 2014 r.
RR RKPR.44. 357.1.2013.SF
Dotyczy projektu id 1421

Egzemplarz nr 2

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Nazwa jednostki kontrolowanej: Gmina Bojszowy

Tytuł projektu: Przebudowa ul. Św. Jana w Bojszowach wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.07.01.02-00-074/09-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-074/09-00 z dnia 25 kwietnia 2013 roku w sprawie dofinansowania projektu *Przebudowa ul. Św. Jana w Bojszowach wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej.*

Rodzaj kontroli: ex-post zamówienia publicznego, na miejscu realizacji projektu

Tryb kontroli: doraźna.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Szymon Fojcik	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Hubert Musialik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22 listopada 2013 roku

Pismem z dnia 26 listopada 2013 roku Beneficjent przedstawił dodatkowe wyjaśnienia.

Pismem z dnia 30 grudnia 2013 roku Beneficjent wniósł zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej z dnia 16 grudnia 2013 roku.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Gminy Bojszowy

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Anna Polko – Kierownik Referatu Zamówień Publicznych, Umów, Rozwoju i Promocji

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 10



6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena prawidłowości przeprowadzenia zamówienia publicznego ZP.271.2.2013 pn. *Przebudowa ul. Św. Jana w Bojszowach wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej*

7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

7.1.1

Nazwa zamówienia:	Przebudowa ul. Św. Jana w Bojszowach wraz z budową chodnika i kanalizacji deszczowej
Rodzaj zamówienia:	Roboty budowlane
Nr nadany przez Zamawiającego:	ZP.271.2.2013
Nr i data ogłoszenia z BZP:	nr 67660-2013 z dnia 18.02.2013 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Szacunkowa wartość zamówienia:	3 603 858,92 zł netto
Wartość zawartej umowy:	2 237 768,27 zł brutto

7.1.1.a Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w następujący sposób sformułował warunki udziału w postępowaniu:

„III.3) WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW

III. 3.1) Uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana wg formuły spełnia - nie spełnia, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach (wymaganych przez Zamawiającego i podanych w SIWZ) dołączonych do oferty.

III.3.2) Wiedza i doświadczenie

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana wg formuły spełnia - nie spełnia, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach (wymaganych przez Zamawiającego i podanych w SIWZ) dołączonych do oferty.

III.3.3) Potencjał techniczny

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana wg formuły spełnia - nie spełnia, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach (wymaganych przez Zamawiającego i podanych w SIWZ) dołączonych do oferty.

III.3.4) Osoby zdolne do wykonania zamówienia

Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana wg formuły spełnia - nie spełnia, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach (wymaganych przez Zamawiającego i podanych w SIWZ) dołączonych do oferty”.

Jednocześnie w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w punkcie 6.2 oraz 6.3 (punkty te dotyczą wykazu oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu), zamawiający żądał o wykonawców aby udokumentowali: „wykonanie z należytą starannością minimum trzech robót budowlanych w branży drogowej



odpowiadającym swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia” oraz posiadali: „polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 PLN”.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zamawiający sformułował w postępowaniu opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (odnoszący się do wiedzy i doświadczenia wykonawców oraz do ich sytuacji ekonomicznej), lecz nie zamieścił go w treści ogłoszenia o zamówieniu, do czego obliguje go art. 41 pkt 7 oraz art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – zwana dalej „ustawą Pzp”), które stanowią kolejno:

„Ogłoszenie o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1, zawiera co najmniej: (...)

7) warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” oraz,

„Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji”.

Istotną kwestią w przedmiotowej sprawie jest rozstrzygnięcie czy wadliwość w ogłoszeniu o zamówieniu można uznać za mające charakter formalny, czy też za wadliwość mającą wpływ na istotę i tym samym merytoryczną treść ogłoszenia. Wadliwość ma charakter formalny tzw. bezskutkowy, gdy stwierdzone uchybienie dotyczy formy samego ogłoszenia pozostające bez jakiegokolwiek wpływu na jego merytoryczną treść. W drugim przypadku wadliwość dotyczy sposobu sformułowania ogłoszenia o zamówieniu i ma wpływ na jego merytoryczną treść.

Zamawiający w treści ogłoszenia o zamówieniu w części III.3) zatytułowanej „**WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONYWANIA OCENY SPEŁNIANIA TYCH WARUNKÓW**” wskazał ogólne warunki udziału w kształcie o treści zacytowanej z art. 22 ust. 1 Pzp, lecz nie opisał sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Zamiast tego opisu zawarł jedynie odesłanie do dokumentów wyszczególnionych w SIWZ o cytowanej niżej treści: „*Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana wg formuły spełnia - nie spełnia, w oparciu o informacje zawarte w dokumentach i oświadczeniach (wymaganych przez Zamawiającego i podanych w SIWZ) dołączonych do oferty*”. Powyższe sformułowanie zostało powtórzone przy każdym punkcie z osobna do ogólnego warunku udziału.

Zastosowane odesłanie nie zawiera merytorycznej treści, która pozwoliłaby na dookreślenie treści ogólnego warunku w odniesieniu do specyfiki przedmiotowego zamówienia. Samo odesłanie do SIWZ oraz dokumentów nie wyczerpuje dyspozycji art. 22 ust. 4 Pzp, ponieważ nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, na co zwraca uwagę Krajowa Izba Odwoławcza (wyrok z dnia 2 czerwca 2010 roku, sygn. akt: KIO/939/10) stwierdzając, że odesłanie do dokumentów SIWZ w zakresie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, nie stanowi wypełnienia obowiązków o których mowa w art. 22 ust. 3 oraz art. 41 Pzp.

Podsumowując należy stwierdzić, że wadliwość ogłoszenia dotyczyła jego merytorycznej treści ponieważ uniemożliwiła ona wykonawcom zapoznanie się z kryteriami oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu powinno zawierać warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, a samo odesłanie do SIWZ nie wypełnia tego obowiązku. Zamawiający naruszył więc art. 41 pkt 7 oraz art. 22 ust. 3 ustawy Pzp.



Beneficjent wniósł zastrzeżenia od treści informacji pokontrolnej pismem z dnia 30 grudnia 2013 roku. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje dotychczasowe stanowisko. Dla powyższego uchybienia Beneficjent nie przedstawił żadnej argumentacji wskazującej, że nie doszło w niniejszym postępowaniu do naruszenia art. 41 pkt 7 oraz art. 22 ust. 3 ustawy Pzp. Beneficjent wskazał jedynie w podsumowaniu, iż jego zdaniem, zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców została w postępowaniu zachowana. Instytucja Zarządzająca wskazuje, iż stwierdzone uchybienie (naruszenie art. 41 pkt 7 oraz art. 22 ust. 3 ustawy Pzp) znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w Taryfikatorze (tabela 4 poz. 9 tj. „Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert”). Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu prowadzi do sytuacji, że potencjalny wykonawca nie mógł zapoznać się z kryteriami oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na etapie przeglądania ogłoszenia o zamówieniu.

Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 5% (Taryfikator, tabela 4 poz. 9 tj. „Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert”).

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt.

7.1.1.b Zamawiający żąda od wykonawców w punkcie 6.2 SIWZ oraz w punkcie III.4.1) ogłoszenia o zamówieniu, aby załączyli do oferty:

„- wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy usług lub robót budowlanych w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami. Wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do niniejszej SIWZ;

- wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykaz należy sporządzić zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszej SIWZ (...)”. Jednocześnie zamawiający nie formułuje żadnego opisu sposobu dokonywania oceny warunków udziału dotyczącego posiadania potencjału technicznego, czy też osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Żądanie zamawiającego jest niezgodne z dyspozycją § 1. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226. Poz. 1817). Precyzyjnie wskazano tam, że zamawiający może żądać od wykonawców tylko takich dokumentów, które służą potwierdzeniu spełniania warunków udziału: „W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy (...), których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu (...) lub



specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (...) zamawiający może żądać, następujących dokumentów: (...)". W niniejszym postępowaniu zamawiający nie sformułował takiego opisu, w związku z czym, nie mógł żądać od wykonawców wykazu sprzętu oraz wykazu osób jakimi dysponuje.

Żądanie zamawiającego jest niezgodne także z dyspozycją art. 25 ust. 1 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,

2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

– zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert”.

Zgodnie z tym artykułem, zamawiający może żądać od wykonawców tylko dokumentów i oświadczeń które są niezbędne do przeprowadzenia zamówienia. Nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia zamówienia wykaz narzędzi jakimi dysponuje wykonawca, czy wykaz osób jakimi dysponuje wykonawca, w sytuacji w której nie jest to związane z udokumentowaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż naruszony został art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 226. Poz. 1817).

Beneficjent wniósł zastrzeżenia od treści informacji pokontrolnej pismem z dnia 30 grudnia 2013 roku. Instytucja Zarządzająca podtrzymuje dotychczasowe stanowisko.

Beneficjent argumentuje, że dokumenty takie jak: wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy czy wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, mogą być żądane przez zamawiającego na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu odbyła się wg formuły „spełnia – nie spełnia”, w oparciu o informacje przekazane przez wykonawców. Wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli w/w załączniki z podaniem sprzętu oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia (kierowania robotami budowlanymi), korzystając również z zapisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Dalej Beneficjent wyjaśnia, iż danie możliwości wykonawcom do wykazywania się sprzętem czy osobami na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp powoduje zwiększenie konkurencyjności postępowania. Dodatkowo Beneficjent wskazuje, iż o zamówieniu ubiegało się 10 wykonawców. Trzy oferty zostały odrzucone (błędy w obliczeniu ceny), a żaden z wykonawców nie został odrzucony z powodu wykazanego sprzętu, czy osób realizujących zamówienie. Na przeprowadzone postępowanie żaden wykonawca uczestniczący w przetargu nie wniósł odwołania. W związku z powyższym, zdaniem Beneficjenta, zasada uczciwej konkurencji oraz zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania została zachowana.

Zdaniem Instytucji Zarządzającej w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form,



w jakich te dokumenty mogą być składane. Z przepisów tych wynika jednoznacznie, iż zamawiający może żądać od wykonawców dokumentów takich jak: wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy oraz wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, tylko i wyłącznie wtedy, gdy zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określi opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków dotyczący, w niniejszym przypadku, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Innymi słowy, najpierw musi istnieć warunek udziału opisany przez zamawiającego (np. żądanie dysponowania konkretnymi urządzeniami niezbędnymi do realizacji zamówienia), a dopiero później można żądać od wykonawców wykazu sprzętu jakim dysponują (w celu wykazania, że dysponują sprzętem jaki wskazał zamawiający). W niniejszym przypadku tak nie jest. Zamawiający żąda dołączenia do oferty wykazu sprzętu oraz osób jakimi dysponuje wykonawca bez opisu warunków udziału w zamówieniu. Wykonawcy każdorazowo dołączali do oferty wykaz całego sprzętu jaki posiadają oraz wykaz osób jakimi dysponują. Wskazać tutaj należy, że zamawiający nie mógł w żaden sposób oceniać na tej podstawie potencjału technicznego lub osobowego potencjalnych wykonawców. Tak więc żądane dokumenty nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Instytucja Zarządzająca stwierdziła naruszenie przez zamawiającego art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 1. 1. Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z tabelą 4 poz. 20 Taryfikatora powodem 5% korekty finansowej jest: „Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania”.

Przewidziana wysokość korekty finansowej za ww. uchybienie: 5% (Taryfikator, tabela 4 poz. 20 tj. „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców”).

Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru:

$W_k = W_{kw} \times W\% \times W_s$, gdzie:

W_k – wysokość korekty finansowej

W_{kw} – wysokość faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia

$W\%$ - wskaźnik procentowy nałożonej korekty

W_s – procentowa wysokość współfinansowania ze środków UE

Nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na obniżenie wartości korekt

Posumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.1.a	tab. 4 pkt 9	5%
7.1.1.b	tab. 4 pkt 20	5%

duku

A



Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:

- 1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjętego uchwałą Zarządu Województwa Nr 159/225/IV/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.).
- 2) **Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych.** Zgodnie z Taryfikatorem zastosowanie będzie miała korekta finansowa o największej wartości procentowej.
- 3) **Potwierdzenie nieprawidłowości.** Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu w rozumieniu art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty(w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
Zamówienia publiczne	7.1.1.a, 7.1.1.b	5%

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie.
Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Szymon Fojeć
Szymon Fojeć
główny specjalista 13.01.2014r.

.....

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Hubert Musialik
Hubert Musialik
Inspektor 13.01.2014r.

(data, podpis)

WÓJTA GMINY BOJSZOWY

Henryk Horach

.....
(miejsce, data, podpis)

BOJSZOWY, DNIA 21.01.2014r.

GMINA BOJSZOWY
ul. Galkowa 35
43-220 BOJSZOWY

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.

~~16.01.2014 Dyrektora
Zastępca Dyrektora
Wydziału Rozwoju Regionalnego
Jerzy Solski~~

R. Ryba
Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów
R. Ryba
Kierownik Referatu
15-01-2014

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

14.1.14

[Signature]
Kierownik Referatu